

Национальный вопрос и национально-государственное устройство России в идеологии ЛДПР в первой половине 1990-х гг.

Кищенко Михаил Сергеевич

кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии и социологии, Ярославский государственный университет им. К. Д. Ушинского. Россия, г. Ярославль. E-mail: mkishhenkov@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу взглядов В. В. Жириновского и эволюции идеологии ЛДПР в сфере межнациональных отношений и национально-государственного устройства России в первой половине 1990-х гг. Распад СССР способствовал обострению межнациональных отношений и появлению сепаратизма в ряде регионов. В этой ситуации появление политика, выступавшего за сохранение единства государства и защиту русскоязычного населения, выглядит закономерным. Такой партией стала созданная в 1990 г. ЛДП Советского Союза. Изначально она выступала за сохранение советского государства и в поддержку армии и силовых структур. Основным врагом для партии в это время были сепаратистские движения и проявления дискриминации русскоязычного населения. Для борьбы с этим ЛДП предлагала все средства вплоть до силовых. Главной задачей ЛДП видела ликвидацию федеративного устройства и защиту русского этноса. В. В. Жириновский эффективно использовал смесь популизма и национализма для завоевания симпатий у избирателей. При этом в начале 1990-х наиболее актуальным для политика представлялось объединение русскоязычных в рамках России, сохранения за ней статуса великой державы. В. В. Жириновский предлагал проводить активную внешнюю политику в первую очередь на постсоветском пространстве, ставил вопрос об объединении всех русскоязычных регионов, как политически, так и экономически. Можно сделать вывод, что именно эта идеология в тот период стала популярной и позволила ЛДПР победить на выборах 1993 г. В дальнейшем В. В. Жириновский сохранял симпатии определенной части избирателей и приверженность ранее высказанным идеям.

Ключевые слова: В. В. Жириновский, национализм, межнациональные отношения, популизм.

Одним из неожиданных и побочных эффектов процесса Перестройки в СССР было обострение межнациональных противоречий и появление проблемы сепаратизма, как в виде стремления выйти из состава советского государства (республики Балтии, Грузия), так и в виде желания изменить границы между союзными республиками (конфликт между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха). Появление свободы слова, конкурентных выборов, общественно-политических движений стимулировало возникновение в сфере публичной политики совершенно новых тем для обсуждений, вопросов, ранее казавшихся решенными.

И одной из наиболее острых тем стала сфера межнациональных отношений, где скрытые проблемы, конфликты, требования стали явными и актуальными. Старт этому дал конфликт в Нагорном Карабахе (1988 г.), а также явное стремление к отделению ряда союзных республик. При этом и внутри РСФСР было не все благополучно. Во всех автономных республиках и округах стали возникать свои претензии к национальной политике и национально-государственному устройству. Требования выдвигались самые различные: от проблемы ассимиляции ряда этносов и сохранения и развития национальных языков до создания национально-культурных автономий, восстановления упраздненных ранее административных единиц, основанных по национальному признаку, или появления новых [15, л. 28–30].

Это не могло не вызвать обратной реакции среди тех общественных деятелей, кто на первое место ставил идею сохранения единого государства в рамках СССР и интересы русского этноса как государствообразующего для СССР и России. Парадоксально, но именно Перестройка и демократизация открыли возможность участия в публичной политике не только для демократических и антисоветских движений и политиков, но и для тех, чьи взгляды были гораздо правее и консервативнее официальной советской идеологии.

Теоретическую основу статьи составляют работы как отечественных, так и зарубежных историков и политологов, занимавшихся в том числе изучением ЛДПР. Из политологических исследований можно указать работы С. Е. Заславского и Ю. Г. Коргунюка, исследовавшего развитие партийной системы России в 1990-е гг. [4]. Г. В. Голосов в своих работах анализировал

развитие партийной системы, в том числе на региональном уровне. Историк А. Кудрина в своей диссертации подробно изучила национальный вопрос в программах политических партий России [2]. Можно отметить монографию Р. С. Пихои, освещающую историю России 1990-х гг., в том числе и в контексте политической жизни [13]. Оценка лидером ЛДПР наиболее острого политического кризиса той эпохи – чеченского, была изучена в статье ярославского исследователя Д. В. Тумакова [18]. Ф. С. Сосенков исследовал аспекты программы ЛДПР, посвященные государственному устройству России [17].

Переход к многопартийности привел к тому, что в политику пошли граждане совершенно разных и оригинальных политических взглядов [см: 2]. А обострение межнациональных отношений позволило ряду политиков разыграть национальную карту и вопрос о национально-государственном устройстве страны. Одним из таких политиков стал В. В. Жириновский, лидер ЛДП Советского Союза / ЛДПР, наиболее яркий и скандальный политик России и постсоветского пространства. Аспекты межнациональных отношений, положение русской нации, взаимоотношения с другими этносами стали визитной карточкой политика на многие годы, составили основу программы ЛДПР, стали поводом для симпатий у одних и острой критики у других граждан и политических сил и СМИ.

Интересно представить, как состоялось появление В. В. Жириновского в большой политике. Известный правозащитник А. Бабушкин оставил об этом яркие воспоминания, касающиеся общественной активности в Москве на рубеже 1980–1990-х гг. В частности, он писал: «На Манежной площади, еще не облагороженной новым зданием гостиницы «Москва» и подземным торговым комплексом, проходил митинг. Проводило его Московское объединение избирателей. Кажется, в поддержку одного из Народных Фронтов Прибалтики. И вдруг мое внимание привлекла небольшая толпа, которая на площади окружила какого-то мужчину с мегафоном. «Их нельзя поддерживать, – кричал мужчина с мегафоном, – если этот Народный Фронт придет к власти, то русским и русскоязычным не поздоровится. Я вступил с ним в горячий спор. Мужчину звали Владимир Вольфович Жириновский» [1].

В следующий раз дело чуть не закончилось дракой между В. В. Жириновским и наиболее агрессивными демократами. Но это не останавливало политика, по воспоминаниям А. Бабушкина: «Я видел Жириновского на Манежной площади раз десять. Я не был согласен с его суждениями. Но меня изумляли и восхищали его смелость и бесстрашие. Он один (тогда еще не было ЛДПСС, которая в 1991 г. стала ЛДПР) выходил во враждебную для него среду и говорил то, что думал, что хотел донести до людей, что считал важным для страны» [1]. Таким образом, наличие ораторского таланта, харизматических качеств, умения понимать настроения толпы позволили политику занять свое место на политической сцене на долгие годы и проявились эти качества уже на заре его карьеры.

И такие взгляды, выражавшие опасения распада СССР и возникновения угрозы для русскоязычного населения союзных республик, находили своих сторонников как среди граждан, так и представителей властей. Создание Либерально-демократической партии Советского Союза на рубеже 1989–1990 гг. проходило при явной симпатии, если не поддержке со стороны властей и ЦК КПСС. Как вспоминал сам В. В. Жириновский: «Горбачев говорит: "Крючков Владимир Александрович, ну хоть новые партии есть? Хоть одна партия?"... И Крючков докладывает: "Да, – говорит, – есть партия, которая не клеймит СССР, КГБ и армию". И называет: "Либерально-демократическая партия, председатель Жириновский"» [3]. Правда, активную помощь со стороны властей сам политик скорее отрицал. Тем не менее опубликованные после ГКЧП в прессе документы, найденные в здании ЦК КПСС, свидетельствовали о серьезном интересе к ЛДП со стороны властей и возможном финансировании предвыборной кампании лидера партии в 1991 г. [12, с. 23]. И во время событий августа 1991 г. ЛДП поддержала ГКЧП, выступила за сохранение СССР силовым путем, что позднее было крайне негативно оценено демократическими СМИ и создало В. В. Жириновскому образ защитника тоталитаризма. Сама же ЛДП СССР вскоре была запрещена и в следующем году была воссоздана под новым названием ЛДПР.

Первый съезд партии состоялся в марте 1990 г. В принятой программе главной задачей было сохранение СССР, защита прав всех народов, переход к многопартийности и рыночной экономике. Положения, касавшиеся прав национальностей, мало отличались от положений других политических сил и движений, не содержали каких-либо радикальных предложений [11]. Анализ программы партии показывает, что изначально национальный вопрос, видимо, не был главным для ЛДП. Первые выборы президента РСФСР в 1991 г., в которых В. В. Жириновский принял участие, позиционировали его скорее как политика популиста, но уже пытавшегося представить себя защитником русского населения, противником его дискриминации [3].

Последовавший затем распад СССР, переход к новой политической ситуации, резкое обострение межнациональных противоречий как в бывших республиках СССР, так и внутри самой России, заставили В. В. Жириновского усилить внимание к новым проблемам для завоевания симпатий электората. Именно в 1991–1993 гг. были выработаны основные положения программы ЛДПР, основные тезисы, ставшие своего рода рекламными слоганами В. В. Жириновского как публичного политика. И национальный аспект играл в них не последнюю роль.

Рассмотрим подробнее, что же именно предлагал политик в плане национально-государственного устройства России в то время. Изначально ЛДП крайне негативно восприняла распад СССР и Беловежские соглашения. В. В. Жириновский был участником ряда митингов против распада Союза, проходивших в Москве зимой 1991–1992 гг. При этом он видел задачу не в воссоздании СССР, а в создании российского государства путем включения в него всех территорий, населенных русскоязычными гражданами. Впрочем, силового варианта партия не предлагала, ставя во главу угла экономическую интеграцию, выгодную всем бывшим республикам. Наибольший интерес в этом плане В. В. Жириновский проявлял к Украине и Белоруссии, считая их наиболее славянскими и близкими к России странами СНГ. Стоит отметить, что политик негативно относился к республикам Балтии, обвиняя их в дискриминации русскоязычного населения и грозя в ответ применить все, вплоть до военной силы [11, с. 16].

Так, ЛДПР предлагала отказаться от федеративного принципа административно-территориального устройства, перейдя от федерации к унитарному государству. Нужно было создать один вид субъектов государства – губернии – без какого-либо национального признака, отказаться от приоритетности развития коренных этносов в пользу государствообразующего народа – русского. Иные же национальности могут ограничиться правом на национально-культурную автономию и развитие своего языка не в ущерб русскому [8, с. 251].

При этом финансирование развития национальных культур и языка должно быть исключительно за счет тех, кому это нужно, без участия государственного бюджета. Как отмечает исследователь, «принципиальным для ЛДПР является отказ от любых привилегий и преимуществ, предоставляемых по национальному признаку, независимо от того, идет ли речь о защите национальных меньшинств или коренных малочисленных народах Севера» [8, с. 251]. Интересно, что именно это предложение изначально содержалось в программе ЛДП и позднее неоднократно вновь производилось в партийных документах.

Как отмечал сам В. В. Жириновский: «Я не знаю ни одной страны мира, где бы внутри было деление по национальному признаку. Тогда это не государство – государство едино как территория. А если внутри называют еще государство, то есть вид типа матрешки – оно рассыплется» [17, с. 245]. Следовательно, главной задачей политик видел ликвидацию национальных субъектов России, и как можно быстрее, в 1994 г. он требовал немедленно закрыть все национальные регионы и восстановить их в виде губерний, запретив давать названия регионам по этническому признаку. Это стало одним из основных пунктов программы ЛДПР на долгие десятилетия: «Действующие границы субъектов Российской Федерации созданы искусственно, без учета национальных, исторических и экономических факторов. Россия должна быть преобразована из федеративного в унитарное государство без каких-либо национальных республик или национальных округов как субъектов государства» [14]. Политику казалось бессмысленным существование регионов с населением в несколько десятков тысяч человек (это, как правило, были национальные субъекты) и он предлагал их ликвидировать с точки зрения экономии бюджета.

Также лидер ЛДПР выступал за подавление всех видов сепаратизма и запрет на выход субъектов России из ее состава. Характерно, что несмотря на свое положение как оппозиционной партии по отношению к Б. Н. Ельцину и его политике, ЛДПР полностью поддержала силовую операцию в Чечне в 1994 г. и всячески поддерживала действия силовых структур. Как отмечает исследователь Д. В. Тумаков, «публичная поддержка силовых действий Кремля на Кавказе со стороны ЛДПР обуславливалась следующими факторами. Во-первых, либеральные демократы позиционировали себя в роли защитников русских на постсоветском пространстве, а также выразителей интересов работников различных силовых структур страны» [18, с. 33]. При этом В. В. Жириновский считал, что Россия должна доминировать в Кавказском регионе и на Ближнем Востоке, следовательно, «в брошюре «Последний бросок на Юг», вышедшей за год до начала первой Чеченской войны и получившей немалый общественный резонанс, отстаивал идею прихода России на Ближний и Средний Восток с целью ликвидации угрозы глобальной войны» [18, с. 34]. В дальнейшем политик выступал за ликвидацию Чечни

как субъекта федерации и заселения ее земель русскими. Впоследствии ЛДПР всячески подерживала военных и силовиков, защищала их от претензий со стороны демократических партий, правозащитников и СМИ.

Затем ЛДПР и ее лидер постоянно обращали внимание к русскому народу, его заслугам перед государством и имеющимся у него проблемами и трудностями. Здесь они не скупилась на похвалы, называя русских титульным этносом, основой государства, предлагая принцип, что хорошо для русских, хорошо и для остальных. Следовательно, в первую очередь государство должно удовлетворять интересы русского народа. Нужно начать с закрепления в Конституции соответствующей преамбулы, где имеется консолидирующий характер русских и их роль в истории России [17, с. 245]. Также требуется создать льготные условия для переселения этнических русских из бывших республик СССР и одновременно ограничить миграцию иных национальностей. В. В. Жириновский всячески подчеркивал, что проводимая экономическая политика несправедлива к русским регионам, что нужно прекратить помогать национальным окраинам и обратить внимание на русские субъекты федерации [14, с. 246].

Не чужд был политик и теорий заговора, так партия разделяла точку зрения о существовании «мирового заговора против славянского народа», в соответствии с которым «планируется окружить Россию китайцами, мусульманами, немцами, прибалтами и затем, сжимая кольцо, за ближайшие 50 лет полностью покончить с русскими» [9]. В итоге на съезде ЛДПР в 1994 г. было объявлено о создании «всемирного конгресса славянских народов» для защиты славян от врагов. Председатель Русского национального собора Александр Стерлигов – глава «общеславянского правительства», а В. В. Жириновский был провозглашен главой «общеславянского парламента» [7].

В 1992–1993 гг. лидер ЛДПР много и активно ездил по России, встречался с населением и журналистами, охотно раздавал интервью, где критиковал экономический и политический курс Б. Н. Ельцина, политику правительства, предлагал собственные решения имеющихся проблем и постепенно завоевывал известность и симпатии. В марте – апреле 1993 г. он принимал участие в митингах в Москве, где спорил со сторонниками президента и политиками-демократами, тем самым увеличивая свою известность и популярность.

Стоит отметить, что демократическая пресса изначально относилась к В. В. Жириновскому негативно, называя его фашистом и реваншистом, открыто опасалась его прихода к власти. Характерно, как о нем писал в 1992 г. журнал «Огонек»: «Скандалный политик эпохи тотального скандала. Писать о нем одно удовольствие. Убийственная ирония и трагический пафос – годится все. И главное, одинаково нравится самому Жириновскому» [12, с. 22]. Журналисты называли его защитником тоталитаризма и сравнивали с европейскими крайне правыми политиками. Звучали опасения, что приход ЛДПР к власти может привести к самым трагичным последствиям.

Возможно, он так бы и остался всего лишь ярким общественным деятелем, не имевшим реальной власти, но все изменили трагические события осени 1993 г. Распуск прежнего парламента и проведение новых выборов по избирательной схеме с использованием партийных списков стали огромным подспорьем для ЛДПР. Именно В. В. Жириновский провел самую яркую избирательную кампанию среди всех политических партий и добился неожиданного успеха. ЛДПР заняла первое место и получила 23 % голосов избирателей 12 декабря 1993 г. [5]. Кампанию политик выстроил путем покупки на телевидении времени на прямое обращение к избирателям и максимально эффективно его использовал.

Стоит отметить, что в ходе кампании В. В. Жириновский скорее выступал как политик популист, обещавший всем избирателям то, что они хотят, а национальный вопрос поднимал сравнительно мало по сравнению с более ранними заявлениями [13, с. 481]. Зато появился образ России как великой державы, которая обязана играть ведущую роль в мировой политике, защищать права русскоязычных и содержать максимально мощные вооруженные силы. Именно они способны стать основой ее притязаний на мировой арене [16, л. 1].

В предвыборной агитации В. В. Жириновский обещал присутствие русского флота в Индийском океане, обвинял США в обмане руководства СССР и требовал воссоздать Россию в рамках советского государства, обещал завести моторы танков, чтобы содрогнулась планета [16, л. 1]. При этом надо учесть, что после распада СССР внутренние враги (сепаратисты) стали внешними, обретая независимость и власть в бывших союзных республиках. Следовательно, дискурс В. В. Жириновского несколько сместился с внутренних врагов на внешних, нападки политика на западные страны привлекли внимание мировых СМИ, тем более он активно ездил в Европу и контактировал с европейскими крайне правыми политиками.

Итоги выборов стали неприятным сюрпризом как для власти, так и для общественности. Уже 14 декабря 1993 г. ряд политиков решили создать антифашистский фронт, направленный против ЛДПР [6]. Телевидение крайне негативно представляло В. В. Жириновского, демонизируя его образ и взгляды. Но в итоге это только работало на его популярность и позволило занять свою нишу в российской политике. Играло тут свою роль и то, что лидер ЛДПР действовал исключительно в легальном поле, умело сочетая националистические призывы с их дальнейшим дезавуированием, не позволяя крайним идеям взять перевес в общей идеологии партии.

Таким образом, как отмечает современный исследователь Ф. С. Сосенков, «позицию ЛДПР и В. В. Жириновского относительно вопросов государственного единства можно охарактеризовать как нечто среднее между национализмом и консерватизмом. Националистическая риторика в программных документах и выступлениях лидера ЛДПР просматривается достаточно четко. Вместе с тем и программа ЛДПР и позиции В. В. Жириновского за некоторыми исключениями не дают повода обвинять партию в национальной дискриминации других народов» [17, с. 246]. Впрочем, последний тезис представляется несколько спорным в силу весьма экспрессивных и неоднозначных высказываний политика.

Анализируя эволюцию программы ЛДП и В. В. Жириновского первой половины 1990-х, можно отметить, что изначально наиболее радикальным положением было требование перехода от федеративного к унитарному устройству, ликвидации национальных регионов и поддержки русских как основного этноса государства. Распад СССР радикализировал взгляды лидера ЛДПР, способствовал появлению в его высказываниях образа противника в лице руководства окружающих государств, желающих распада России, способствовал укреплению идеи о России как о великой державе.

Подводя итог, можно отметить, что В. В. Жириновский имеет определенные заслуги перед российском обществом. Во-первых, он увел с улиц граждан осенью 1993 г. и привел их на избирательные участки, снизив риски нового силового противостояния. Во-вторых, он собрал крайне правый электорат, не позволив ему уйти к откровенным радикалам, и направил его энергию в мирное русло. В-третьих, поднял вопрос о положении русскоязычного населения на постсоветском пространстве, пусть и в скандальной форме. А в целом он смог занять свою нишу в российской политике, аккумулировав протестные настроения, привлекая внимание общества смесью популизма, великодержавничества и национализма.

Список литературы

1. Бабушкин А. В. Памяти Владимира Жириновского. URL: <https://an-babushkin.livejournal.com/1421804.html> (дата обращения: 10.10.24).
2. Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. М., 1999. 152 с.
3. Жириновский В. В. С кем-то объединяются только слабые. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1878378> (дата обращения: 10.10.24).
4. Заславский С. Е., Коргунок Ю. Г. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_6.htm (дата обращения: 10.10.24).
5. Коммерсант. 14.12.1993. № 240.
6. Коммерсант. 16.12.1993. № 242.
7. Коммерсант. 05.04.1994. № 60.
8. Кудрина А. М. Национальный вопрос в программах и тактике российских политических партий и общественных движений: 1992–1996 гг. : дисс. ... канд. ист. наук. М., 2002. 297 с.
9. Либерально-демократическая партия России. URL: <http://www.panorama.ru/works/vybory/party/ldpr.html>. (дата обращения: 10.10.24).
10. Либерально-демократическая Партия Советского Союза. Документы и материалы. М., 1991. 61 с.
11. Огонек. 1991. № 37. С. 16–17.
12. Огонек. 1992. № 2. С. 22–24.
13. Лихоя Р. Г. Москва. Кремль. Власть. М., 2007. 554 с.
14. Программа Либерально-демократической партии России. URL: http://ldpr.ru/party/Program_LDPR.html. (дата обращения: 10.10.24).
15. РГАНИ (Российский государственный архив новейшей истории). Ф. 100. Оп. 5. Д. 408.
16. РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 662. Оп. 3. Д. 85.
17. Сосенков Ф. С. ЛДПСС – ЛДПР о единстве России: политико-правовые позиции и законодательные идеи // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. 2017. № 53. С. 234–248.

18. Тумаков Д. В. Первая чеченская война 1994–1996 гг. в оценках российской политической элиты постсоветской эпохи (на материалах либерально-демократической партии России) // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. 2021. № 3. С. 33–37.

The national question and the national-state structure of Russia in the ideology of the LDPR in the first half of the 1990s

Kishchenkov Mikhail Sergeevich

PhD in Historical Sciences, associate professor of the department of political science and sociology, Yaroslavl State University n. a. K. D. Ushinsky. Russia, Yaroslavl. E-mail: mkishhenkov@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to the analysis of the views of V. V. Zhirinovskiy and the evolution of the LDPR ideology in the sphere of interethnic relations and the national-state structure of Russia in the first half of the 1990s. The collapse of the USSR contributed to the aggravation of interethnic relations and the emergence of separatism in a number of regions. In this situation, the emergence of a politician who advocated the preservation of the unity of the state and the protection of the Russian-speaking population seems natural. The LDPR of the Soviet Union, created in 1990, became such a party. Initially, it advocated for the preservation of the Soviet state and in support of the army and security forces. The main enemy for the party at that time was separatist movements and manifestations of discrimination against the Russian-speaking population. To combat this, the LDPR proposed all means, including force. The LDPR saw the main task as the elimination of the federal structure and the protection of the Russian ethnic group. V. V. Zhirinovskiy effectively used a mixture of populism and nationalism to win the sympathies of voters. At the same time, in the early 1990s, the most pressing issue for the politician was the unification of Russian-speakers within Russia, preserving its status as a great power. V. V. Zhirinovskiy proposed to pursue an active foreign policy, primarily in the post-Soviet space, and raised the issue of uniting all Russian-speaking regions, both politically and economically. It can be concluded that it was this ideology that became popular at that time and this allowed the LDPR to win the 1993 elections. In the future, V. V. Zhirinovskiy retained the sympathies of a certain part of voters and commitment to previously expressed ideas.

Keywords: V. V. Zhirinovskiy, nationalism, interethnic relations, populism.

References

1. Babushkin A. V. *Pamyati Vladimira Zhirinovskogo* [In the memory of Vladimir Zhirinovskiy]. Available at: <https://an-babushkin.livejournal.com/1421804.html> (date accessed: 10.10.24).
2. Golosov G. V. *Partijnye sistemy Rossii i stran Vostochnoj Evropy: genezis, struktury, dinamika* [Party systems of Russia and Eastern European countries: genesis, structures, dynamics]. M., 1999. 152 p.
3. Zhirinovskij V. V. *S kem-to ob'edinyayutsya tol'ko slabye* [Only the weak unite with someone]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/1878378> (date accessed: 10.10.24).
4. Zaslavskij S. E., Korgunyuk Yu. G. *Rossiyskaya mnogopartijnost': stanovlenie, funkcionirovanie, razvitie*. [Russian multi-party system: formation, functioning, development]. Available at: http://www.partinform.ru/ros_mn/rm_6.htm (date accessed: 10.10.24).
5. *Kommersant* – Businessman. 14.12.1993. No. 240.
6. *Kommersant* – Businessman. 16.12.1993. No. 242.
7. *Kommersant* – Businessman. 05.04.1994. No. 60.
8. Kudrina A. M. *Nacional'nyj vopros v programmah i taktike Rossijskih politicheskikh partij i obshchestvennykh dvizhenij: 1992–1996 gg. : dis ... kandidata istoricheskikh nauk* [The national question in the programs and tactics of Russian political parties and public movements: 1992–1996 : dis. ... PhD in Historical Sciences]. M., 2002. 297 p.
9. *Liberal'no-demokraticeskaya partiya Rossii* [Liberal Democratic Party of Russia]. Available at: <http://www.panorama.ru/works/vybory/party/ldpr.html>. (date accessed: 10.10.24).
10. *Liberal'no-demokraticeskaya Partiya Sovetskogo Soyuza. Dokumenty i materialy* [Liberal Democratic Party of the Soviet Union. Documents and materials]. M., 1991. 61 p.
11. *Ogonek* – Twinkle. 1991. No. 37. Pp. 16–17.
12. *Ogonek* – Twinkle. 1992. No. 2. Pp. 22–24.
13. Pihoya R. G. *Moskva. Kreml'. Vlast'*. [Moscow. Kremlin. Power.] M., 2007. 554 p.
14. *Programma Liberal'no-demokraticeskoy partii Rossii* [Program of the Liberal Democratic Party of Russia]. Available at: http://ldpr.ru/party/Program_LDPR.html (date accessed: 10.10.24).
15. RSAMH (Russian State Archive of Modern History). F. 100. Inv. 5. File 408.
16. RSASPH (Russian State Archive of Social and Political History). F. 662. Inv. 3. File 85.
17. Sosnov F. S. *LDPSS – LDPR o edinstve Rossii: politiko-pravovye pozicii i zakonodatel'nye idei* [LDPSS – LDPR on the unity of Russia: political and legal positions and legislative ideas] // *Vestnik Volzhskoj Gosudarstvennoj Akademii Vodnogo Transporta – Herald of Volga State University of Water Transport*. 2017. No 53. Pp. 234–248.

18. Tumakov D. V. *Pervaya chechenskaya vojna 1994–1996 gg. v ocenkah rossijskoj politicheskoj elity postsovetskoj epohi (na materialah liberal'no-demokraticheskoj partii Rossii)* [The First Chechen War of 1994–1996 in the assessments of the Russian political elite of the post-Soviet era (based on materials from the Liberal Democratic Party of Russia)] // *Vestnik Vologodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: istoricheskie i filologicheskie nauki – Herald of Vologda State University. Series: Historical and Philological Sciences*. 2021. No 3. Pp. 33–37.

Поступила в редакцию: 21.10.2024

Принята к публикации: 11.02.2025